

UBND THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG
SỞ TÀI CHÍNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hải Phòng, ngày 22 tháng 5 năm 2026

BẢN TỔNG HỢP Ý KIẾN, TIẾP THU, GIẢI TRÌNH Ý KIẾN GÓP Ý, THẨM ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG THẨM ĐỊNH

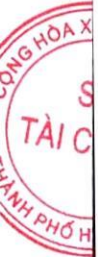
Đối với Dự thảo Nghị quyết bãi bỏ một số Nghị quyết quy phạm pháp luật do Hội đồng nhân dân thành phố ban hành thuộc lĩnh vực tài chính

Căn cứ Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, Sở Tài chính đã tổ chức lấy ý kiến, tham vấn/phản biện xã hội đối với hồ sơ dự thảo Nghị quyết bãi bỏ một số Nghị quyết quy phạm pháp luật do Hội đồng nhân dân thành phố ban hành thuộc lĩnh vực tài chính.

1. Đến ngày 20/5/2026, tổng số ý kiến nhận được: 94 cơ quan, tổ chức.
2. Kết quả cụ thể như sau:
 - Ý kiến tham gia trên Cổng thông tin điện tử của thành phố, Cổng thông tin điện tử của Sở Tài chính: Không có
 - Ý kiến tham gia bằng văn bản: 94 cơ quan, tổ chức, địa phương có văn bản tham gia góp ý, trong đó:
 - + 09 cơ quan, tổ chức khối thành phố nhất trí với dự thảo gồm: Sở Văn hóa - Thể thao và Du lịch, Sở Nông nghiệp và Môi trường, Sở Giáo dục và Đào tạo, Sở Công thương, Sở Ngoại vụ, Sở Nội vụ, Sở Xây dựng, Báo và Phát thanh truyền hình Hải Phòng, Thanh tra thành phố.
 - + 82 Ủy ban nhân dân cấp xã nhất trí với dự thảo.
 - + 03 cơ quan, tổ chức tham gia ý kiến gồm: Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam thành phố, Sở Khoa học và Công nghệ, Sở Tư pháp và nội dung tiếp thu giải trình như sau:

STT	CƠ QUAN GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý/ THAM VẤN/ PHẢN BIỆN	GIẢI TRÌNH Ý KIẾN GÓP Ý
1.	Ủy ban Mặt trận Tổ quốc Việt Nam thành phố (Công văn số 635/MTTQ-BTT ngày 13/5/2026)	<p>2.1. Đối với dự thảo Nghị quyết</p> <p>(1). Về nội dung, tại Điều 1, bãi bỏ toàn bộ 02 Nghị quyết, đề nghị xem xét bổ sung thêm giải thích: các nội dung của Nghị quyết 11/2025/NQ-HĐND và 12/2025/NQ-HĐND đã được điều chỉnh bởi văn bản cấp trên hoặc không còn phù hợp với hệ thống pháp luật hiện hành nhằm tăng tính thuyết phục, thuận lợi cho công tác thẩm tra. tránh hồ sơ chưa làm rõ căn cứ bãi bỏ.</p> <p>Phần “Nơi nhận” Cần rà soát cho thống nhất: “ĐB HĐND TP khóa XVI” trong khi dòng cuối phía trên ghi: "Nghị quyết này...Hội đồng nhân dân thành phố khóa XVII..."</p> <p>(2). Kỹ thuật văn bản, cụm từ "Bãi bỏ" chỉ viết hoa đầu câu, hiện đang viết hoa vị trí trong câu là chưa phù hợp, đề nghị rà soát sửa lại.</p> <p>Tại Điều 2 mục 2 "Tổ chức thực hiện": Theo thể thức văn bản quy phạm pháp luật, sau tiêu đề khoản nên có dấu “:”Đề nghị thêm dấu 2 chấm “:”sau Tổ chức thực hiện:”</p> <p>2. Đối với dự thảo Tờ trình</p> <p>(1). Về căn cứ pháp lý, dự thảo viện dẫn “Luật Công nghệ thông tin số 67/2006/QH11” chưa thật sự cần thiết vì nội dung dự thảo chủ yếu liên quan đến thẩm quyền mua sắm; Quản lý tài sản công; Ngân sách; Đấu thầu; Bãi bỏ văn bản quy phạm</p>	<p>- Tại mục 1 Phần I dự thảo Tờ trình UBND thành phố đã trích dẫn căn cứ pháp lý (Nghị định số 214/2025/NĐ-CP, Nghị định số 45/2026/NĐ-CP và Nghị định số 104/2026/NĐ-CP của Chính phủ) nêu rõ đã không còn quy định Hội đồng nhân dân cấp tỉnh quyết định hoặc quy định thẩm quyền để thực hiện tại địa phương.</p> <p>- Đã tiếp thu, chỉnh sửa.</p> <p>- Đã tiếp thu, chỉnh sửa.</p> <p>- Đề nghị giữ nguyên, thực hiện theo Mẫu số 25 mục II Phần III kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ.</p> <p>- Tiếp thu và bỏ căn cứ Luật Công nghệ thông tin số 67/2006/QH11.</p>

	<p>pháp luật. Đề nghị xem xét việc viện dẫn Luật Công nghệ thông tin để tránh dàn trải căn cứ pháp lý; nếu không liên quan đề nghị lược bỏ.</p> <p>(2). Về nội dung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Đề nghị xem xét làm rõ hơn sự cần thiết bãi bỏ thay vì sửa đổi lý do hiện dự thảo chủ yếu nêu căn cứ pháp lý đã bị thay thế. Tuy nhiên, chưa phân tích rõ lý do phải “bãi bỏ toàn bộ” thay vì “sửa đổi, bổ sung”. Đề nghị bổ sung lập luận làm rõ thêm nội dung của 02 Nghị quyết không còn căn cứ thực hiện; không còn thuộc thẩm quyền HĐND thành phố. - Phần "Cơ sở thực tiễn" còn chung chung, đoạn "...đã phát sinh những khó khăn, vướng mắc...", đề nghị xem xét bổ sung cụ thể những khó khăn, cơ quan nào gặp vướng mắc, tình huống chông chéo cụ thể, ảnh hưởng thực tiễn ra sao. Việc nêu cụ thể sẽ tăng tính thuyết phục cho hồ sơ dự thảo. <p>(3). Về kỹ thuật văn bản:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Đề nghị thống nhất cách viết “Nghị quyết bãi bỏ...”, không viết hoa từ “bãi bỏ” giữa câu. - Tại trang 6, lỗi trùng từ “Trên cơ sở ý kiến tham gia...”, đề nghị sửa thành “Trên cơ sở ý kiến tham gia...”. - Đề nghị rà soát thống nhất định dạng dấu đầu dòng, khoảng cách, căn lề theo đúng thể thức văn bản hành chính. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tại mục 1 Phần I dự thảo Tờ trình UBND thành phố đã trích dẫn căn cứ pháp lý (Nghị định số 214/2025/NĐ-CP, Nghị định số 45/2026/NĐ-CP và Nghị định số 104/2026/NĐ-CP của Chính phủ) nêu rõ đã không còn quy định Hội đồng nhân dân cấp tỉnh quyết định hoặc quy định thẩm quyền để thực hiện tại địa phương. - Do không còn quy định Hội đồng nhân dân cấp tỉnh quyết định hoặc quy định thẩm quyền để thực hiện tại địa phương, vì vậy tất cả các cơ quan, đơn vị đều không thể áp dụng tiếp 02 Nghị quyết trên. - Đã tiếp thu, chỉnh sửa. - Đã tiếp thu, chỉnh sửa. - Đã tiếp thu, chỉnh sửa.
--	--	---



2.	Sở Khoa học và Công nghệ (Công văn số 1896/SKH-CN-VP ngày 15/5/2026)	Về căn cứ pháp lý, đề nghị cơ quan soạn thảo lưu ý thời gian hiệu lực của Luật Công nghệ thông tin số 67/2006/QH11 đến hết ngày 30/6/2026 (thay thế bởi Luật Chuyển đổi số số 148/2025/QH15).	Tiếp thu và bỏ căn cứ Luật Công nghệ thông tin số 67/2006/QH11.
3.	Sở Tư pháp (Công văn số 2050/STP-XDVB ngày 11/5/2026)	<p>1. Về dự thảo Nghị quyết</p> <p>a) Về căn cứ ban hành:</p> <p>- Đề nghị sửa “Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật số 64/2025/QH15 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật số 87/2025/QH15” thành “Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật số 64/2025/QH15 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 87/2025/QH15”.</p> <p>- Đề nghị sửa thành “Luật Quản lý, sử dụng tài sản công số 15/2017/QH14 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 64/2020/QH14, Luật số 07/2022/QH15, Luật số 24/2023/QH15, Luật số 31/2024/QH15, Luật số 43/2024/QH15, Luật số 56/2024/QH15 và Luật số 90/2025/QH15”.</p> <p>b) Khoản 1 Điều 2 dự thảo quy định: “Nghị quyết này có hiệu lực thi hành kể từ ngày thông qua” là chưa phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 53 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật số 64/2025/QH15 và khoản 2 Điều 67 Nghị định số</p>	<p>- Đã tiếp thu, chỉnh sửa.</p> <p>- Đã tiếp thu, chỉnh sửa.</p> <p>- Đã tiếp thu, chỉnh sửa.</p>

	<p>78/2025/NĐ-CP; theo đó: thời điểm có hiệu lực của văn bản “không sớm hơn 10 ngày kể từ ngày thông qua hoặc ký ban hành đối với văn bản quy phạm pháp luật của chính quyền địa phương” và “văn bản phải xác định cụ thể ngày, tháng, năm có hiệu lực thi hành”. Do đó, đề nghị sửa thành “Nghị quyết này có hiệu lực thi hành kể từ ngày...tháng...năm 2026”.</p> <p>Đồng thời, xem xét tách Điều 2 thành 02 Điều cho rõ ràng theo hướng:</p> <p>“Điều 2. Hiệu lực thi hành Nghị quyết này có hiệu lực thi hành kể từ ngày... tháng...năm 2026.</p> <p>Điều 3. Tổ chức thực hiện 1. Giao Ủy ban nhân dân thành phố...”.</p> <p>c) Về nơi nhận: Đề nghị sửa “Cục Kiểm tra văn bản và Quản lý xử lý vi phạm hành chính (Bộ Tư pháp)” thành “Cục Kiểm tra văn bản và tổ chức thi hành pháp luật (Bộ Tư pháp)”, “Trung tâm Báo chí và truyền thông thành phố Hải Phòng” thành “Báo và Phát thanh truyền hình Hải Phòng” cho chính xác.</p> <p>2. Về dự thảo Tờ trình:</p> <p>Điểm 1 Mục IV dự thảo: Đề nghị sửa thành “Nghị quyết này bãi bỏ một số Nghị quyết quy phạm pháp luật do Hội đồng nhân dân thành phố ban hành thuộc lĩnh vực tài chính” cho chính xác.</p>	<p>- Đã tiếp thu, chỉnh sửa.</p> <p>- Đã tiếp thu, chỉnh sửa.</p>
--	--	---

